

PCT

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/EP2004/052368

Date du dépôt international (jour/mois/année)
30.09.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
03.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G06F7/58, G06F1/035

Déposant
THALES

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☐ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Verhoof, P

N° de téléphone +31 70 340-3833



Best Available Copy

Cadre n° I Base de l'opinion

APPROVED FOR PUBLICATION
14 FEB 2006

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la ou les **séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. ☐ L'administration chargée de la recherche n'a pas été en mesure de déterminer la validité du droit de priorité, étant donné qu'à la date à laquelle a été effectuée la recherche aucune copie du document de priorité n'était disponible (Règle 17.1). Cette opinion a néanmoins été établie sur la présomption que la date pertinente est la date de priorité revendiquée.

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☒ l'ensemble de la demande internationale,

☐ les revendications nos

parce que :

☒ la demande internationale ou les revendications nos 1-10 en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

voir feuille séparée

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 1-17 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

☒ les revendications, ou les revendications nos 1-17 en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.

☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.

☒ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

Concernant le point III

1. La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 34(4)(a)(i) PCT, les revendications 1 à 10 n'ayant pas de caractère technique pour les raisons suivantes :

Le procédé des revendications 1 à 10 est purement abstrait, sans relation à un quelconque domaine de la technique. Ce procédé peut alors être considéré comme un acte purement mental ou comme une théorie mathématique en tant que tel (règle 67.1 (i) et (iii) PCT).

Il est à noter qu'un manque de caractère technique dans des revendications de procédé implique, en règle général, un manque d'activité inventive dans les revendications d'appareil correspondantes, en particulier si celles-ci sont formulées en termes fonctionnels. Ce probable manque d'activité inventive n'a cependant pas pu être vérifié pour les raisons suivantes :

2. La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, parce que les revendications 1 à 17 n'établissent pas clairement l'objet pour lequel protection est demandée et ne se fondent pas sur la description, pour les raisons suivantes :

- 2.1 La relation entre la séquence générée selon les étapes de revendication 1 et le bruit d'agitation ayant certaines caractéristiques souhaitables n'est pas clairement établie : Il n'est pas clair quelles restrictions à la portée de la revendication sont impliquées par les caractéristiques du bruit d'agitation mentionnées.

- 2.2 Les caractéristiques du bruit d'agitation mentionnées dans la revendication sont exprimées en des termes vagues et équivoques : Par rapport à un bruit d'agitation, qu'est-ce que un "point", un "histogramme" ? De quelle manière le terme "conformé autour d'au moins une fréquence" limite-t-elle la portée de la revendication ?

Ce dernier terme est aussi équivoque dans le contexte de "N points" (revendication 1, page 19, ligne 9) et le contexte des revendications dépendantes ou ce terme figure. Aussi, les termes "sous-séquence de base" et "des signaux équiprobable" (revendication 10) sont équivoques.

- 2.3 Les expressions entre parenthèses et accolades portent à la confusion ;

apparemment il ne s'agit pas de signes de référence.

La valeur L ne correspond à rien et est donc superflue, à cause de la formulation "au moins L sous-séquences". Ceci est en contradiction avec page 6, lignes 1 à 3 et revendication 6. Prenant l'interprétation de la description et de revendication 6, il n'est pas compréhensible comment un choix peut être fait entre L sous-séquences pour $L=1$.

Ni la définition des termes "sous-séquence", "séquence" et "succession de plusieurs séquences" ni la relation entre ces termes sortent clairement des revendications. La définition du terme "sous-séquence" se base sur des termes ambigus comme indiqué sous point 2.2 ci-dessus. Il n'est pas établi comment le procédé de revendication 1 obtient une séquence à partir d'une sous-séquence : On indique seulement qu'une des étapes pour arriver à cela est le choix de M sous-séquences. La description indiquant seulement quelques possibilités très précises pour arriver à une séquence à partir d'une sous-séquence, la portée de la revendication va au-delà de l'invention telle que décrite, et manque donc un fondement dans la description.

Selon la revendication 1, il y a une succession de plusieurs séquences $\{h(kN+n)\}_{1 \leq n \leq N}$ de M.N points, sans spécifier la valeur k. Il n'est pas clair si c'est la succession ou chaque séquence qui est représentée par la formule entre parenthèses et/ou qui a M.N points.

Selon revendication 1 (page 19, lignes 11 à 13) chaque sous-séquence dans une séquence doit avoir le même signe, ce qui contredit la description, page 6, lignes 15 à 19.

- 2.4 Mutatis mutandis ces objections relatives à l'article 6 PCT visent aussi la revendication 11 et plusieurs revendications dépendantes.
- 2.5 Au moins une des objections de clarté et de fondement sur la description est telle qu'une comparaison significative avec l'art antérieur n'est actuellement possible pour aucune des revendications.